

МЈЕШОВИТИ ХОЛДИНГ „ЕРС“-МП а.д. ТРЕБИЊЕ
ЗП „ЕЛЕКТРОКРАЈИНА“ а.д. БАЊА ЛУКА
-УПРАВА ПРЕДУЗЕЋА-

Број: 842 /15

Дана, 06.03.2015. године

На основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ број: 39/14), члана 57. Статута Мјешовити Холдинг „ЕРС“-МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука и члана 190. Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске“ број: 13/02, 87/07 и 50/10), рјешавајући по жалби „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, Видовданска б.б. Бања Лука број: 842/15 од 02.03.2015. године, заступана по Богдану Голубовићу, адвокату из Бања Луке, Алеја Светог Саве 47, у поступку јавне набавке по Конкурентском захтјеву за доставу понуда број: КЗ-Н-03/15 од 19.02.2015. године, Управа Предузећа дана 06.03.2015. године донијела је сљедеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. УТВРЂУЈЕ СЕ да је жалба „Примапром“ д.о.о. Бања Лука број: 842/15 од 02.03.2015. године, изјављена против Кокурентског захтјева за доставу понуда за набавку услуга број КЗ-Н-03/15 од 19.02.2015. године ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, ДЈЕЛИМИЧНО ОСНОВАНА.
2. ПОНИШТАВА СЕ поступак јавне набавке из претходне тачке овог Рјешења до окончања поступка по жалби.

О б р а з л о ж е њ е

„Примапром“ д.о.о. Бања Лука, путем пуномоћника Богдана Голубовића адвоката из Бања Луке, изјавила је жалбу (број: 842/15 од 02.03.2015. године) против Конкурентског захтјева за доставу понуда за набавку услуга број: КЗ-Н-03/15 од 19.02.2015. године, због незаконитости предметне тендерске документације.

Испитујући жалбу у смислу благовремености њеног подношења, допуштености (да ли је допуштена) и да ли је изјављена од стране овлаштеног лица (да ли је потписана и овјерена од стране овлаштене особе), утврђено је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе, те да су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

У жалби „Примапром“ д.о.о. Бања Лука, наводи се:

„Предметна тендерска документација је незаконита из сљедећих разлога:

- Уговорни орган је у тачки 2.1. под д) тендерске документације, поставио услов да „понуђач мора да има запослена 2 радника која су сертификовани сервисери за КЕРН 686“. Поред тога од понуђача се као доказ захтијева достављање сертификата за 2 запослена сертификована сервисера.

У вези са предметним захтјевом уговорног органа, жалилац истиче да је постављањем оваког услова незаконито имајући у виду одредбу члана 50. став 1. под ц), којом је дефинисано да се од кандидата не може захтијевати да техничко особље буде запослено код уговорног органа. Осим

тога, наведени захтјев значајно угрожава конкуренцију у поступку јавне набавке, с обзиром на то да се искључује могућност припремања понуда од стране кандидата који немају закључене уговоре о раду са сертифицираним сервисерима. У том смислу, наведени услов има ограничавајући карактер што је противно одредбама члана 44 став (3) Закона о јавним набавкама БиХ. Осим уговора о раду, постоје други законом дозвољени начини да се обезбиједи ангажман сервисера, онда када је то за понуђача потребно и исплативо, а с обзиром на економске, организационе и технолошке разлоге понуђача као послодавца.

- Образац за цијену понуде, који је саставни дио предметне тендерске документације, нејасан је и неприхватљив имајући у виду навођење „коверте“ као јединице мјере, односно одређење јединичне цијене по коверти.

Предметним Обрасцем за цијену од кандидата се захтијева да цијену услуге која је предмет набавке одреде по коверти. Коверта није одговарајући критеријум за одређење цијене предметне услуге, с обзиром да је на поменути начин потпуно немогуће прецизно одредити предметну цијену. Једини адекватан начин одређења цијене услуге с обзиром на природу самог уговора, био би према времену утрошеном за извршавање исте. Из наведеног произилази да је понуђачима онемогућено да припреме понуде на стварно конкурентској основи, односно да им нису пружене прецизне и јасне информације неопходне за припрему њихових понуда.

У складу са свим претходно наведеним, Уговорни орган је поступио супротно Закону о јавним набавкама БиХ који налаже да одредбе тендерске документације не смију имати ограничавајући карактер, односно да постављени услови морају бити јасни и прецизни. С тим у вези, Уговорни орган је припремио тендерску документацију супротно основним принципима из члана 3. Закона о јавним набавкама, односно онемогућио праведну и активну конкуренцију међу потенцијалним добављачима, те онемогућио једнак третман и недискриминацију истих.

С обзиром на све претходно наведено, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100 став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, донесе одлуку којом ће усвојити жалбу и измијенити тендерску документацију у побијаним дијеловима на начин који ће омогућити праведну и активну конкуренцију свих понуђача.“

Жалба је дјелимично основана.

Уговорни орган је размотрио жалбу и стање у документацији о предметној набавци, те утврдио слједеће неспорне и релевантне чињенице:

- У Конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку услуга број: КЗ-Н-03/15 од 19.02.2015. године, у тачки 2.1. подтачка д) прописан је услов за учешће и потребни докази: „понуђач мора да има запослена 2 радника која су сертифицирани сервисери за КЕРН 686. Као доказ да испуњава овај услов потребно је доставити сертификате (оригинале или овјерене копије) 2 запослена сертифицирана сервисера за КЕРН 686“.

Жалилац у жалби истиче да је постављање оваког услова незаконито имајући у виду одредбу члана 50. став 1. под ц), којом је дефинисано да се од кандидата не може захтијвати да техничко особље буде запослено код уговорног органа.

Одредба члана 50. став 1. тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ регулише да уговорни орган може захтијевати „изјаву о ангажираном техничком особљу или техничким органима, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/понуђача“, а не како то у жалби стоји код уговорног органа.

Имајући у виду наведену одредбу Закона о јавним набавкама БиХ (члан 50. став 1. тачка ц) и тачку 2.1. под д) тендерске документације (број: КЗ-Н-03/15 од 19.02.2015. године), основан је навод жалбе који указује да је незаконито прописивање услова у тендерској документацији да „понуђач мора да има запослена 2 радника која су сертификовани сервисери за КЕРН 686 и да се као доказ за 2 запослена радника доставе њихови сертификати“. Дакле, уговорни орган може, умјесто захтијевања да је техничко особље запослено код кандидата/понуђача, захтијевати изјаву о ангажованом техничком особљу или техничким органима.

- У Обрасцу за цијену понуде, који је саставни дио тендерске документације, утврђена је јединица мјере „коверта“.

Жалилац у жалби наводи да је навођење „коверте“ као јединице мјере, односно одређење јединичне цијене по коверти, нејасно и неприхватљиво. Даље додаје да, коверта није одговарајући критеријум за одређење цијене предметне услуге, с обзиром да је на поменути начин потпуно немогуће прецизно одредити предметну цијену. По жалиоцу, једини адекватан начин одређења цијене услуге с обзиром на природу самог уговора, био би према времену утрошеном за извршење услуге.

Овај дио жалбеног навода је неоснован из сљедећих разлога:

Машина за паковање (ковертирање) КЕРН 686 има једину функцију да ковертира (пакује рачуне и друго) и нема друге мјере њеног рада осим броја упакованих коверти. Наиме, у машину за паковање, с једну страну улази рачун за електричну енергију а са другу страну улази коверта, а као једини заједнички резултат њеног рада излази упакована коверта, односно коверта у којој је упакован рачун за електричну енергију. Због тога је и произвођач урадио посебан бројач коверти. Одржавање машине превентивно и редовно је такође повезано са бројем урађених (упакованих) коверти. Број коверти се планира на годишњем нивоу на основу броја купаца (потрошача) електричне енергије који је познат податак са минималним одступањима (пријава и одјава потрошача) тако да се и рад машине може тачно измјерити по броју коверти.

Жалилац предлаже да се за цијену услуге узме као мјера вријеме утрошено за извршење посла, што произвођач машине није предвидио нити подржао адекватним бројачима. Осим тога, за паковање истог броја коверти може бити различито вријеме у зависности од подешене брзине машине а што зависи од квалитета коверти и папира. Тако да предложени начин мјере није јасан и прецизан у односу на начин рада машине и потреба за пакирањем. Дакле, када би се прихватио приједлог жалиоца да јединица мјере буде „према времену утрошеном за извршење услуге“ то би тек онемогућило понуђаче да припреме понуду на стварно конкурентској основи, односно не би им биле пружене прецизне и јасне информације неопходне за припрему понуде.

На основу утврђених релевантних чињеница и доказа, примјеном одредбе члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ, одлучено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ

Против овог Рјешења може се изјавити жалба Уреду за разматрање жалби у Сарајеву, путем Мјешовити Холдинг „ЕРС“-МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, ул. Краља Петра I Карађорђевића број 95, 78000 Бања Лука, у року од 5 (пет) дана од дана пријема овог Рјешења.

Достављено:

- „Примапром“ д.о.о. Бања Лука,
путем адвоката из Бања Луке
Богдан Голубовић, Алеја Светог саве 47
Факс: 051-323-271
- Служба набаве,
- Архива.

За Управу Предузећа
Директор,
Мр Сека Кузмановић, дипл.инж.ел.

