

Мјешовити Холдинг „ЕРС“ – МП а.д. Требиње
ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука
УПРАВА ПРЕДУЗЕЋА

Број: 5356/18

Дана, 06 -03- 2019

На основу члана 57. Статута Мјешовитог Холдинга „ЕРС“ – МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука – пречишћени текст, члана 70. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), на Препоруку Комисије за јавну набавку број: 5356/18 од 01.03.2019. године у поступку јавне набавке роба прехранбена роба: безалкохолна пића, Управа Предузећа доноси сљедећу

**ОДЛУКУ
О избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 12-11/18-Н**

Члан 1.

Прихвате се Препорука Комисије за јавну набавку број: 5356/18 од 01.03.2019. године, те се оквирни споразум о јавној набавци у поступку набавке роба Прехранбена роба: безалкохолна пића додјељује понуђачу „Лала и Лађо“ д.о.о. Бијељина, чија цијена понуде износи 49.014,10 КМ без ПДВ-а, као најбоље оцијењеном понуђачу.

Члан 2.

За извршење ове одлуке задужује се и овлашћује Служба набаве.

Члан 3.

Ова одлука ће се објавити на интернет страници www.elektrokraina.com, истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, сходно члану 70. став 6) Закона о јавним набавкама.

Члан 4.

Ова одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, сходно члану 71. став 2) Закона о јавним набавкама БиХ.

Образложење

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 5356/18 од 09.11.2018. године. Јавна набавка је проведена путем отвореног поступка, предвиђено је закључивање оквирног споразума са једним добављачем на износ од 50.000,00 КМ без ПДВ-а. Обавјештење о набавци број 741-1-1-83-3-139/18 објављено на порталу јавних набавки дана 09.11.2018. године.

Комисија за јавну набавку Мјешовитог Холдинга „Електропривреда Републике Српске“ Матично предузеће а.д. Требиње – Зависно предузеће „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, именована Рјешењем Директора Предузећа број: 5356/18 од 06.12.2018. године, поднијела је Управи Предузећа Извјештај о раду са препоруком за додјелу оквирног споразума број: 5356/18 од 01.03.2019. године у поступку јавне набавке роба Прехранбена роба: безалкохолна пића.

Рјешењем Управе Предузећа број: 5356/18 од 03.01.2019. године, дјелимично је усвојена жалба понуђача жалиоца „Лала и Лађо“ д.о.о. Бијељина број: 227/18 од 26.12.2018. године. Наведеним рјешењем налаже се Комисији за јавну набавку да изврши поновну оцјену понуда. Комисија за јавну набавку, одржала је састанак на коме је утврдила сљедеће:

- да је укупан број пристиглих понуда 4 (четири).
- да су благовремено запримљене 4 (четири) понуде,
- да су 3 понуде некомплетне и неприхватљиве а 1 (једна) понуда комплетна и прихватљива.

У поступку доношења Одлуке, посебно су цијењене чињенице да је Комисија правилно и потпуно извршила оцјену квалификованости понуђача, те оцјену приспјелих понуда, у складу са критеријумима из тендерске документације.

Приликом оцјене понуде понуђача „Frutela Group“ д.о.о. Бањалука, утврђено је да у истој није испуњен захтјев из тендерске документације. Увидом у доказе које је поменути понуђач доставио на страницама од 31 до 35, утврђено је именовани понуђач на страни 31 предметне понуде доставио „Референц листу главних испорука“ у којој нема података о сједишту уговорних страна, предмет уговора као ни вријеме и мјесто извршења уговора.

Предметном ТД број: 12-11/18-Н тачније тачком 6.4. исте одређено је да понуђачи као доказ техничке и професионалне способности требају доставити доказ о успјешној реализацији најмање 2 уговора а који су у вези са предметном набавком у временском периоду за претходне две године од дана предаје понуда, укупне вриједности минимално 50.000,00 КМ.

Даљим увидом у понуду понуђача „Frutela Group“ d.o.o. Banjaluka, утврђено је да су као доказ техничке и професионалне способности достављене следеће потврде:

- Министарства трговине и туризма РС број: 14.02/2-404-8411/18 од 29.11.2018. године у којој је наведено да је предмет уговора „набавка алкохолних и безалкохолних пића и топлих напитака“;
- ЈУ Службени гласник РС број: 01-7015/18 од 28.11.2018. године у којој је наведено да је предмет уговора „набавке робе-“напитци за репрезентацију“ и
- Општине Лакташи број: 08-018-63/2017 од 06.09.2017. године у којој је наведено да су успешно реализовани уговори „Набавка пића“.

Предметном ТД број: 12-11/18-Н тачније тачком 6.4. исте одређено је да су уговори у вези са предметном набавком уколико су у питању уговори о набавци безалкохолних пића.

Приликом увида у образац за цијену понуде (Апекс 3) понуђача „Frutela Group“ д.о.о. Бањалука утврђено је да поменути понуђач у предметном обрасцу није понудио робу која је у складу са захтјеваним карактеристикама тражених производа из колоне „ Опис роба“. У датој колони у ставци 2. тражен је „ Бистри сок боровница 0,2 стакленка: Произведен од воћног сока боровнице и ароније, удио воћа 50%“. Увидом у понуду именованог понуђача може се утврдити да нуди производ производија „Витинка, БиХ“ који не испуњава тражене услове јер наведени производијач има бистри нектар боровница, купина и јабука, а не боровница и аронија како је то тражено у опису производа.

У колони „Опис роба „ под ставком 3. тражен је „Кашасти сок вишња 0,2 стакленка удио воћа 35%“. увидом у понуду поменутог понуђача може се утврдити да исти нуди производ производија „Витаминка“ БиХ који не испуњава тражене услове јер наведени производијач има бистри нектар вишње, а не кашасти како је то тражено у опису производа, као и сок чији је удио воћа најмање 50 % а не 35 % како је тражено предметном ТД.

Под ставком 6. и 7. где се тражи „Газирани сок 0,33 l (наранџа) лименка“ и „Газирани сок 0,33 l (кола) лименка“ именовани понуђач наводи да производ производија „Koka-kola BiH“. Утврђено је да за наведене ставке није исправно попуњена колона „Произвођач-Земља Поријекла“ јер производијач „Koka-kola BiH“ чији је пуни назив Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Sarajevo, нема у својој производњи производе паковање у лименке и наведени производи се производе у производном погону у Србији и производијач је Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Zemun.

За ставку број 18. у „Опис роба“ тражен је „Бистри сок 1/1 L вишња тетрапак-воћа најмање 10% састојци, вода, шећер, сок од вишње 5% сок од јабуке % од концентрираних сокова глукозно-фруктозни сируп, киселина, арома и бојило(бильни екстракти хибискуса и црне марке). Суха твар мин 8%. за наведену ставку понуђач је понудио производ понуђача „ Витаминка, БиХ“ који не испуњава тражене услове јер наведени производијач има „Воћни сок вишња Делукс“ 1 литар чији је садржај вода, концентрат сока од вишње (25,5%) и јабуке (24,5%).

Узвиши у обзир горе наведено евидентно је да понуда понуђача „Frutela Group“ d.o.o. Banjaluka, садржи низ недостатака те не садржи све елементе тражене тендерском документацијом. Комисија у складу са чланом 68. став 4. под и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, одбацује понуду понуђача „Frutela Group“ д.о.о. Бањалука као непотпуну.

Увидом у понуду понуђача „Низ комерц“ д.о.о. Бањалука, утврђено је да иста садржи низ недостатака. У ставци 2. образца за цијену понуде где је тражен „ Бистри сок боровница 0,2 стакленка. Произведен од воћног сока боровнице и ароније, удио воћа 50% нудио сок производија „Витаминка а.д. Б.Лука, БиХ“ за који је увидом у понуду понуђача „Frutela Group“ d.o.o. Banjaluka, утврђено да не испуњава тражене услове, јер наведени производијач има бистри нектар боровница, купина и јабука, стакло 200 мл.

У ставци 3 обрасца за цијену понуде где је тражен „Кашасти сок вишња 0,2 стакленка удио воћа 35% „Низ комерц“ д.о.о. Бањалука, нуди сок производјача „Витаминка“ а.д. Бања лука, БиХ“ за који је увидом у понуду понуђача „Frutela Group“ д.о.о. Бањалука, утврђено да не испуњава услове тражене тендерским документом из разлога што наведени производјач има бистри нектар вишње стакло 200 мл.

Под ставком 5. обрасца за цијену понуде тражен је „Ананас 0,2 стакленка: Вода, концентрат сока ананаса, без додатног шећера, удио воћа 100%. Именовани понуђач нудио је сок производјача „Витаминка“ а.д. Бања Лука, БиХ“ иако наведени производјач нема сок од ананаса у стакленој флашици од 200 мл.

Под ставком 6. и 7. где се траже „Газирани сок 0,33 л (наранџа) лименка“ и „Газирани сок 0,33 л (кола) лименка“ именовани понуђач наводи да производ производјача „Koka-kola BiH“. Утврђено је да за наведене ставке није исправно попуњена колона „Произвођач-Земља Поријекла“ јер производјач „Koka-kola BiH“ чији је пуни назив Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Sarajevo, нема у својој производњи производе паковане у лименке и наведени производи се производе у производном погону у Србији и производјач је Coca-Cola HBC B-H d.o.o. Zemun.

За ставку број 18. у „Опис роба“ тражен је „Бистри сок 1/1 Л вишња тетрапак-воћа најмање 10% састојци, вода, шећер, сок од вишње 5% сок од јабуке % од концентрираних сокова глукозно-фруктозни сируп, киселина, арома и бојило(бильни екстракти хибискуса и црне мркве). Суха твар мин 8%. За наведену ставку понуђач је понудио производ понуђача „Витаминка, БиХ“ који не испуњава тражене услове јер наведени производјач има „Воћни сок вишња Делукс“ 1 литар чији је садржај вода, концентрат сока од вишње (25,5%) и јабуке (24,5%).

Узвеши у обзир горе наведено евидентно је да понуда понуђача „Низ комерц“ д.о.о. Бањалука, садржи низ недостатака те не садржи све елементе тражене тендерском документацијом. Комисија у складу са чланом 68. став 4. под и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, одбације понуду понуђача „Низ комерц“ д.о.о. Бањалука као непотпуну.

Увидом у понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука, утврђено је да иста садржи низ недостатака. У ставци два обрасца за цијену понуде где је тражен „Бистри сок боровница 0,2 стакленка“. Произведен од воћног сока боровнице и ароније, удио воћа 50% нудио сок производјача „Витаминка“ а.д. Б.Лука, БиХ“ за који је увидом у понуду понуђача „Frutela Group“ д.о.о. Бањалука и „Низ комерц“ д.о.о. Бањалука, утврђено да не испуњава тражене услове, јер наведени производјач има бистри нектар боровница, купина и јабука, стакло 200 мл.

Под ставком број 3 где је тражен „Кашасти сок вишња 0,2 стакленка удио воћа 35%“ нудио сок производјача „Витаминка“ а.д., БиХ“ а за који је утврђено да не испуњава тражене услове јер наведени производјач има само бистри нектар вишње стакло 200 мл.

Именовани понуђач ће направио грешку код производа који је тражен под ставком 18. „Бистри сок 1/1 Л вишња тетрапак-воћа најмање 10% састојци, вода, шећер, сок од вишње 5% сок од јабуке % од концентрираних сокова глукозно-фруктозни сируп, киселина, арома и бојило(бильни екстракти хибискуса и црне мркве). Суха твар мин 8%“. За наведену ставку понуђач је понудио производ понуђача „Витаминка, БиХ“ који не испуњава тражене услове јер наведени производјач има „Воћни сок вишња Делукс“ 1 литар чији је садржај вода, концентрат сока од вишње (25,5%) и јабуке (24,5%).

Даљим увидом у понуду понуђача „Примапром“ д.о.о Бања Лука, може се видјети на страни 15. понуде за ставке 14,15 и 16 у колони „Произвођач-Земља поријекла“ за негазиране и минералне воде као производјача наводи производјача „Витаминка АД, БиХ“, која у својој производњи и понуди нема нити минералну нити газирану воду.

Узвеши у обзир горе наведено евидентно је да понуда понуђача „Примапром“ д.о.о Бања Лука, садржи низ недостатака те не садржи све елементе тражене тендерском документацијом. Комисија у складу са чланом 68. став 4. под и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, одбације понуду понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука, као непотпуну.

Комисија констатује да је једна од четири пристигле понуде прихватљива и испуњава услове из предметног тендерског документа.

У поступку доношења Одлуке, посебно су цијењене чињенице да је Комисија правилно и потпуно извршила оцјену квалификованости понуђача, те оцјену приспјелих понуда, у складу са критеријумима из тендерске документације.

У поступку оцјене проведеног поступка, Управа Предузећа није нашла разлоге неправилности нити пропуста у раду, који би евентуално били основ за неприхватљивост Препоруке Комисије за јавну набавку. Наиме, у поступку је оцјењено да је Комисија у свему правилно поступила, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским и интерним

актима и тендерским документом. Изабрани понуђач је изабран примјењујући критеријум економски најповољније понуде, тј. цијена-учешће 90%, рок плаћања- учешће 10%.

Назив/име понуђача	Цијена у КМ (без ПДВ-а)		Рок плаћања		Укупан број бодова
	вриједност	број бодова	дан	број бодова	
1. „Лала и Lađo“ д.о.о. Бијељина	49.014,10	90	30	10	100

Увидом у достављену документацију, неспорно је утврђено да је изабрани понуђач компетентан, поуздан и способан да испоручује робе које су предмет набавке.

Из наведених разлога, примјеном члана 70. ЗЈН БиХ, те члана 57. Статута МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње – ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, одлучено је као у диспозитиву ове одлуке.

Поука о правном лијеку:

Против ове одлуке може се изјавити жалба Уговорном органу, на адресу ул. Краља Петра I Карађорђевића бр. 95, 78000 Бања Лука. Жалба се доставља у писаном облику на начин и у року како је то дефинисано члановима 99. -101. Закона о јавним набавкама БиХ.

Достављено:

1. Управи Предузећа
2. Служби набаве
3. Архиви

