

Мјешовити Холдинг „ЕРС“ – МП а.д. Требиње
ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука
УПРАВА ПРЕДУЗЕЋА

Број: 11874/23

Дана, 29-11-2023

На основу члана 57. Статута Мјешовитог Холдинга „ЕРС“ – МП а.д. Требиње, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, члана 70. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/1 и 59/22), на Препоруку Комисије за јавну набавку број: 11874/23 од 24.11.2023. године у поступку јавне набавке услуга **„Физичко обезбјеђење објеката, дежурни оперативни центар, одржавање контроле радног времена“**, Управа Предузећа доноси сљедећу

О Д Л У К У

О избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 76-12/23-Н

Члан 1.

Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку број: 11874/23 од 24.11.2023. године, те се оквирни споразум о јавној набавци у поступку набавке услуга: **„Физичко обезбјеђење објеката, дежурни оперативни центар, одржавање контроле радног времена“** додјелује понуђачу **„Sector Security“ д.о.о. Бањалука**, чија цијена понуде износи **53.325,00 КМ без ПДВ-а**, као најбоље оцијењеном понуђачу.

Члан 2.

За извршење ове одлуке задужује се и овлашћује Служба за набавку и складиште.

Члан 3.

Ова одлука ће се објавити на интернет страници www.elektrokrajina.com, истовремено с упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, сходно члану 70. став 6) Закона о јавним набавкама.

Члан 4.

По окончању рока за жалбу, Уговорни орган ће са изабраним понуђачем закључити оквирни споразум којим ће се регулисати међусобна права и обавезе.

О б р а з л о ж е њ е

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 11874/23 од 18.10.2023. године. Јавна набавка је проведена путем отвореног поступка. Обавјештење о набавци број 741-1-2-118-3-284/23 објављено је дана 18.10.2023. године на Порталу јавних набавки. Процијењена вриједност предметне јавне набавке је 640.000,00 КМ без ПДВ-а.

Предвиђено је закључивање оквирног споразума са једним понуђачем на рок од 12 мјесеци или до истека износа планираних средстава од 640.000,00 КМ без ПДВ-а.

Комисија за јавну набавку Мјешовитог Холдинга „Електропривреда Републике Српске“ Матично предузеће а.д. Требиње – Зависно предузеће „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, именована Рјешењем Директора Предузећа број: 11874/23 од 03.11.2023. године, поднијела је Управи Предузећа Извјештај о раду са препоруком за додјелу оквирног споразума број: 11874/23 од 24.11.2023. године у поступку јавне набавке услуга **„Физичко обезбјеђење објеката, дежурни оперативни центар, одржавање контроле радног времена“**.

У поступку по Извјештају је утврђено да је Комисија благовремено и правилно извршила отварање и оцјену приспјелих понуда и о томе сачинила одговарајуће записнике, којима се констатује сљедеће:

- да је укупан број пристиглих понуда 2 (двје).
- да су благовремено запримљене 2 (двје) понуде,
- да је 1 понуда комплетна и прихватљива.

Комисија је у складу са захтјевима из тендерске документације (ТД) извршила преглед и анализу достављене документације у понудама те дала аналитички приказ формалне исправности докумената у понудама, на основу којих је утврђено да ли постоје разлози одбацивања/неприхватања понуђача и утврдила следеће:

Ред. бр.	Захтјеви из тендерске документације	Sector Security, Бања Лука	Омега Безбједност, Бања Лука
		ДА/НЕ	ДА/НЕ
1.	Садржај понуде	да	да
2.	Анекс 2 – Образац за понуду	да	да
3.	Анекс 3 - Образац за цијену понуде	да	да
4.	Анекс 4 - Образац за повјерљиве информације	да	да
5.	Анекс 5 – Нацрт уговора/оквирног споразума	да	да
6.	Анекс 6 – Изјава, члан 45. ЗЈН	да	да
7.	Докази о способности обављања професионалне дјелатности	да	да
8.	Докази о економској и финансијској способности	да	да
9.	Анекс 8 – изјава, члан 52 ЗЈН	да	да
10.	Изјава о року плаћања,	да	да
11.	Докази е којима се доказује техничка и професионална способност	да	да
12.	Гаранција за озбиљност понуде,	да	да
13.	Изјава о подуговарању	да	да

Комисија констатује да су понуде свих понуђача рачунски провјерене и исправне.

Комисија за јавну набавку, током прегледа и оцјене понуда упутила је дана 07.11.2023. године Захтјев о појашњењу неприродно ниске цијене групе понуђача коју чине „Омега безбједност – Мастер безбједност - Деск Инжењеринг“, број 11874/23. Понуђача „ОМЕГА безбједност“ д.о.о. Бања Лука као представник групе понуђача, дана 09.11.2023. доставио је одговор на наведени захтјев који је прилог записника.

Комисија за јавну набавку није тражила појашњење понуда у смислу члана 68. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14 и 59/22), односно појашњење документације у складу са чл. од 45. до 51. ЗЈН БиХ.

Понуда понуђача „ Омега безбједност“ д.о.о. Бања Лука је неприхватљива из следећих разлога:

Комисија за јавне набавке је у цјелости анализирала појашњење неприродно ниске цијене групе понуђача коју чине „Омега безбједност – Мастер безбједност - Деск Инжењеринг“, а које је доставио представник групе понуђача „ОМЕГА безбједност“ д.о.о. Бања Лука под бројем: 4/23, пријемни број: 11874/23 од 09.11.2023. године и ово појашњење је саставни дио Записника о прегледу и оцјени понуда. Комисија за јавну набавку сагласно констатује да група понуђача, коју представља „ОМЕГА безбједност“ д.о.о. Бања Лука у свом појашњењу неприродно ниске

цијене ничим није доказала да понуђена цијена није неприродно ниска, у односу на другу прихватљиву понуду и тржиште предметне услуге.

Наиме, носилац групе понуђача у свом појашњењу неприродно ниске цијене, претежно се бави информацијама о члановима групе понуђача и разлозима зашто су се удружили у групу понуђача, покушавајући то довести у везу са неприродно ниском цијеном понуде. Понуђач „сматра“ да понуда коју су доставили представља тржишну цијену, те да уговорни орган треба да прихвати исту не нудећи никакве конкретне доказе за ове тврдње. Позива се на своје искуство и уговоре, а које опет остаје без чврстих доказа који би увјерили уговорни орган да ће услуга, за понуђену цијену, бити на нивоу услуге коју уговорни орган има тренутно или на вишем нивоу. За Комисију уговорног органа неважан је податак да ли је неко од понуђача „кредитно (пре)задужен“ или није. Комисија цијени приспјеле понуде и спроводи формалну процедуру у складу са Законом те даје препоруку да се Одлуке о избору доносе водећи рачуна о сопственом интересу, а који јесте квалитетна и сигурна услуга и економски најповољнија понуда.

Са становишта Комисије релевантни су подаци о најнижој нето плати или минималној плати, те се исто никако не може довести у везу са понуђеном цијеном, нити оправдањем неприродно ниске цијене. Такође, плата радника је пословна тајна и одлука послодавца је колику плату ће исплаћивати радницима односно да ли ће то бити најнижа загартована плата или виша од тога, а у складу са тим и формирати цијену својих услуга.

Сам понуђач износи чињеницу да је у формирању коначне цијене, поред плата запослених, уврстио и остале обавезујуће трошкове, које је побројао у свом допису. Ова чињеница наводи на закључак да постоје бројни трошкови на основу којих се калкулише цијена услуга, што и даље доводи до тога да овај уговорни орган има основа да сумња да се ради о неприродно ниској цијени, која неће моћи обезбједити квалитетну услугу у току извршења уговора.

Чињенице колико радника запошљава понуђач, које послове обављају, њихове референце, не могу се довести у везу са оправдањем неприродно ниске понуде, обзиром да сам понуђач износи да је плата пословна тајна, те се не може извести закључак како то број запослених и остале референце могу да доведу до значајно ниже понуде од понуде другог понуђача. Наведене чињенице доводе до разумне сумње у тврдње понуђача.

Комисији није прихватљив аргумент да је понуђач на основу вишедеценијског искуства и опште безбједносне процјене потенцијалних ризика за предметне објекте дошао до понуђене цијене. Ово нарочито ако се узме у обзир да није достављен нити један доказ о наведеним чињеницама, нити је понуђач захтјевао од уговорног органа обилазак предметних локација како би урадио безбједносну процјену, која би била релевантна и могла утицати на понуђену цијену те се поставља питање о којим процјенама се говори у појашњењу, којих објеката и ко их је урадио.

Податак о броју возила и посједовању дежурно-оперативног центра не може се довести у везу са понуђеном цијеном из разлога што понуђач не наводи, нити доставља доказе о каквим возилима се ради и која је намјена ових возила да би понуђена цијена услуге била повољнија, а посједовање дежурно-оперативног центра је обавеза понуђача регулисана *lex specialis* законом. Понуђач износи своју субјективну процјену да се цијена услуге дежурно-оперативног центра креће у распону од 50 до 130 КМ, али за то не нуди никакве доказе нити званично доступне податке сертификованих/овлаштених кућа и надлежних институција које раде овакву врсту анализа.

Цијену одржавања постојећих система заштите понуђач оправдава dobrим условима са добављачима, не наводећи никакве конкретне чињенице о поменутих условима, које би увјериле уговорни орган да су разлог за понуђену неприродно ниску цијену.

Изјаву о дугогодишњем искуству техничара, њиховој обучености и опремељености уговорни орган не може довести у везу са неприродно ниском цијеном из разлога што понуђач не нуди никакво објашњење како ова чињеница може значајно утицати на понуђену цијену осим што доводи до закључка да би радник са више радног искуства и обучености за рад требао да буде више плаћен за свој рад, а самим тим и цијена услуге да буде већа, а не мања, како се наводи у достављеном допису.

Билансима успеха, на које се позива носилац групе понуђача, цијени се економска и финансијска способност понуђача, а не чињеница да ли се ради о неприродно ниској цијени или не. Изјава у образложењу, да ће понуђач, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу реализовати понуду, сама по себи ништа не значи без релевантних доказа. Осим субјективних и непотпуних информација, понуђач није доставио нити један доказ који би садржавао поређење са цијенама на тржишту других агенција које пружају исте услуге дуги низ година, а како би оправдао неприродно ниску понуђену цијену, а на које упућује и законодавац у члану 66. Закона о јавним набавкама. Такође, у појашњењу нема детаљних информација о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене.

Сходно наведеном Комисија за јавне набавке даје препоруку да се понуда групе понуђача коју представља „ОМЕГА безбједност“ д.о.о. Бања Лука одбаци као неправилна због природно ниске понуђене цијене.

У поступку доношења Одлуке, посебно су цијењене чињенице да је Комисија правилно и потпуно извршила оцјену квалификованости понуђача, те оцјену приспјелих понуда, у складу са критеријима из тендерске документације:

У поступку оцјене проведеног поступка, Управа Предузећа није нашла разлоге неправилности нити пропуста у раду, који би евентуално били основ за неприхватање Препоруке Комисије за јавну набавку. Наиме, у поступку је оцјењено да је Комисија у свему правилно поступила, у складу са Законом о јавним набавкама БиХ, подзаконским и интерним актима и тендерским документом. Изабрани понуђач је изабран примјењујући критериј економски најповољније понуде, тј. цијена–учешће 80%, рок плаћања-учешће 20%.

Понуђач	Понуђена цијена (КМ)		Рок плаћања (дан)		Укупно бодова
	Цијена (КМ)	Бодови	Дан	Бодови	
1. "Sector Security" д.о.о. Бањалука	53.325,00	80	45	20	100

Увидом у достављену документацију, неспорно је утврђено да је изабрани понуђач компетентан, поуздан и способан да извршава услуге које су предмет набавке.

Из наведених разлога, примјеном члана 70. ЗЈН БиХ, те члана 57. Статута МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње – ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, одлучено је као у диспозитиву ове одлуке.

Поука о правном лијеку:

Против ове одлуке може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ, путем Уговорног органа, на адресу Краља Петра I Карађорђевића бр. 95, 78000 Бања Лука. Жалба се доставља у писаном облику на начин и у року како је то дефинисано члановима 99. -101. Закона о јавним набавкама БиХ.

Достављено:

1. Управи Предузећа
2. Служби за набавку и складиште
3. Архиви

За Управу Предузећа
Директор

Драган Чавић, дипл. ек.

